REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3911/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MEDITERAN GRADNJA d.o.o. u stečaju, Podaca, Bilaje 7, OIB 50290904594, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, OIB 72910430276, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvu u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2026-40 od 15. rujna 2026., u sjednici vijeća održanoj 14. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2026-40 od 15. rujna 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2026-40 od 15. rujna 2026. ukinuta je po službenoj dužnosti odluka skupštine vjerovnika donesena na izvještajnom ročištu održanom 8. rujna 2026. pod točkom V., kojom se stečajnog upravitelja upućuje da povuče ustavnu tužbu pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske u predmetu poslovni broj U-III-3729/24.

2. Protiv toga rješenja stečajni vjerovnik Republika Hrvatska pravovremeno je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako ovlaštenje suda za ukidanje odluke skupštine treba sagledati krajnje ograničeno, kao iznimku odnosno mora se raditi o takvoj povredi zajedničkog interesa vjerovnika da je nužna intervencija suda kako bi se spriječila šteta koja nastaje za dužnika i njegove vjerovnike, a u ovoj pravnoj stvari to nije slučaj, posebno zato što ukidanje odluke nisu predložili ni stečajni upravitelj ni drugi vjerovnik očigledno zato što nisu našli povrede zajedničkih interesa. Žalitelj dalje tvrdi da prvostupanjski sud nije naveo opravdane razloge zbog čega bi sporna odluka skupštine vjerovnika stečajnog dužnika bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. S druge strane, tvrdi kako je imovinsko stanje stečajnog dužnika takvo da

stečajni upravitelj predlaže obustavu postupka po članku 293. Stečajnog zakona, dok se u ustavnosudskom postupku ne odlučuje o imovinskim pravima, nego o eventualnoj povredi nekog ustavnog prava, a prvostupanjski sud nije dao razloge zbog kojih smatra da je u zajedničkom interesu vjerovnika nastavak postupka po ustavnoj tužbi, nego samo navodi kako bi povlačenjem tužbe mogućnost povoljnog ishoda (nejasno kojeg) bila definitivno otklonjena. Suprotno tome, žalitelj smatra da bi eventualni uspjeh po ustavnoj tužbi i za slučaj da je došlo do povrede ustavnog prava imao za posljedicu postupak u kojem nastaju troškovi za koje nema sredstava u stečajnoj masi, a ne može se očekivati da bi neki vjerovnik predujmio troškove budućeg postupka. Zaključno navodi da konkretan slučaj ničim ne opravdava potrebu iznimne intervencije suda u odluku skupštine vjerovnika posebno zato što drugi sudionici nisu tražili ukidanje. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-9/2026-26 od 20. svibnja 2026. otvoren stečajni postupak nad dužnikom, da su na ispitnom ročištu ispitane tražbine stečajnih vjerovnika, a na izvještajnom ročištu je na prijedlog stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske skupština vjerovnika donijela odluku pod točkom V. dnevnog reda kojom se stečajnog upravitelja upućuje da povuče ustavnu tužbu pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske u predmetu poslovni broj U-III-3729/24, za koju je glasovao vjerovnik Republika Hrvatska s 83.126 glasova, dok je vjerovnik Nikola Ivančević s 10.000 glasova glasovao protiv. Postupajući po ovlaštenju iz članka 108. Stečajnog zakona prvostupanjski sud je ocijenio sadržaj donesene odluke i zaključio da je protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Takav zaključak prvostupanjski sud je obrazložio pozivanjem na sadržaj ustavne tužbe, činjenicu da tražbina vjerovnika Republike Hrvatske proizlazi iz sudskih odluka protiv kojih je podnesena ustavna tužba i pravnim stajalištem da se zajednički interes stečajnih vjerovnika ne može poistovjetiti s pojedinačnim interesom vjerovnika koji raspolaže većinom glasova na skupštini, nego se mora prosuđivati objektivno, vodeći računa o interesu vjerovnika kao cjeline, a prvenstveno o očuvanju i povećanju stečajne mase te stvaranju pretpostavki za njihovo što potpunije namirenje. Vodeći računa o tome prvostupanjski sud smatra da u konkretnom slučaju postoji očita razlika između pojedinačnog interesa Republike Hrvatske i interesa stečajne mase u odnosu na nastavak postupka pred Ustavnim sudom, budući da je Republici Hrvatskoj kao protivnoj stranci iz parničnog postupka u interesu očuvanje pravnih učinaka odluka donesenih u njezinu korist, dok je sa stajališta stečajne mase od interesa očuvati mogućnost preispitivanja tih odluka sve dok postupak pred Ustavnim sudom nije pravomoćno okončan.

6. Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge na temelju kojih je odlučio da su ispunjene pretpostavke za ukidanje odluka skupštine vjerovnika. Stoga nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer pobijano rješenje nema nikakvih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

7. Zbog žalbenih navoda treba istaknuti da okolnost što drugi sudionici stečajnog postupka, koji na temelju članka 108. Stečajnog zakona imaju ovlaštenje za podnošenje prijedloga za ukidanje odluke skupštine, nisu to učinili, samo po sebi ne znači da sud ne može po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika, ako nađe da nije u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Okolnost da je u navedenoj zakonskoj odredbi navedeno da će sud po službenoj dužnosti postupiti iznimno, ne znači da je ovlaštenje suda ograničeno u tolikoj mjeri da ne može ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako to nije predložio nijedan od ostalih ovlaštenih sudionika stečajnog postupka ili da to može učiniti samo onda kada je zadiranje u zajedničke interese toliko očito da se nameće samo po sebi.

8. Obrazlažući svoju odluku, prvostupanjski sud je jasno ukazao na okolnost da tražbina vjerovnika prema stečajnom dužniku predstavlja troškove postupka koji su mu dosuđeni pravomoćnom sudskom odlukom protiv koje je podnesena ustavna tužba i traženo njeno ukidanje, i da zato postoji očita razlika između pojedinačnog interesa Republike Hrvatske i interesa stečajne mase u odnosu na nastavak postupka pred Ustavnim sudom. Republici Hrvatskoj kao protivnoj stranci iz parničnog postupka u interesu je očuvanje pravnih učinaka odluka donesenih u njezinu korist, dok je sa stajališta stečajne mase od interesa očuvati mogućnost preispitivanja tih odluka sve dok postupak pred Ustavnim sudom ne bude okončan.

9. Pravilno je i stajalište prvostupanjskog suda da odluka kojom se nalaže povlačenje pravnog sredstva o kojem još nije odlučeno znači konačno i nepovratno odricanje od mogućnosti da eventualna odluka Ustavnog suda dovede do promjene postojećeg pravnog položaja stečajnog dužnika.

10. S druge strane, pojedinačni interes vjerovnika ne može, samo zbog visine njegove tražbine i posljedično većeg broja glasova, biti poistovjećen sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika u smislu članka 108. Stečajnog zakona. Suprotno tumačenje omogućilo bi vjerovniku čija tražbina proizlazi iz postupka koji stečajni dužnik još uvijek osporava da svojom većinom u skupštini vjerovnika dovede do konačnog odricanja stečajne mase od pravnog sredstva usmjerenog upravo protiv odluke iz koje njegova tražbina proizlazi, neovisno o tome postoji li od takvog odricanja bilo kakva korist za stečajnu masu i ostale vjerovnike.

11. Dakle, ne postoje nikakvi racionalni razlozi zbog kojih bi već podnesenu ustavnu tužbu trebalo povući samo zato što je to u interesu jednog vjerovnika.

12. Pitanje hoće li se u slučaju eventualnog usvajanja ustavne tužbe i ukidanja pravomoćne sudske odluke, moći nastaviti sudski postupci, odnosno kako će se osigurati troškovi za ponovno vođenje tih eventualnih ponovljenih sudskih postupaka, nije odlučno za odluku suda o ukidanju odluke skupštine vjerovnika zato što nije u

zajedničkom interesu svih vjerovnika. O tome će stečajni vjerovnici odlučivati ako i kada ustavna tužba bude usvojena.

13. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da odluka skupštine vjerovnika nije u zajedničkom interesu svih vjerovnika, pa je prvostupanjski sud pravilno i zakonito ukinuo tu odluku na temelju ovlaštenja iz članka 108. Stečajnog zakona.

14. Kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni oni na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je na temelju odredbe članka 380. stavka 1. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 14. listop

IVANA MLINARIĆ

Elektronički potpisano: 26.10.2026T10:24:38 (UTC:2026-10-26T09:24:38Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 665e8504-bf3f-4f1b-b79d-c9219db314e2
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-3088e-a06b7**

Kontrolni broj: **0d633-a7934-c17b2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.